

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Prezydenta i Zarządu Dzielnicy Praga-Północ m. st. Warszawy

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniami

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Dom Kultury „Praga” w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (dalej „Instytucja kultury” lub „Jednostka”) z siedzibą 03-474 Warszawa, ul. Dąbrowszczaków 2, które składa się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz rachunku zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. oraz dodatkowych informacji i objaśnień („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, za wyjątkiem kwestii opisanych w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniami*, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz statutem Jednostki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii z zastrzeżeniami

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/I/2022 z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie krajowych standardów kontroli jakości oraz Krajowego Standardu Badania 220 (Zmienionego) („KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania

- **Zastrzeżenie – wykazywanie w bilansie składnika majątku nie wypełniającego warunku aktywa w myśl art. 3 ust. 1 pkt 12 Ustawy o rachunkowości**

Instytucja kultury w księgach rachunkowych i bilansie wykazuje w pozycji rzeczowych aktywów trwałych – budynki i budowle składnik majątku w postaci budynku „Muszli koncertowej”, o wartości netto na dzień 31.12.2024 roku w wysokości 344 484,46 zł, który nie wypełnia definicji aktywa w myśl art. 3 ust. 1 pkt 12 Ustawy o rachunkowości, co powoduje zawyżenie majątku Jednostki, oraz sumy bilansowej (składnik zaksięgowany w korespondencji z rozliczeniami międzyokresowymi przychodów pasywów bilansu).

Opisywany składnik majątku trwałego został wprowadzony do ksiąg rachunkowych Instytucji kultury na podstawie Uchwały Nr 933/2002 Zarządu Dzielnicy Praga Północ w Gminie Warszawa-Centrum z dnia 21.05.2002r. na mocy, której Jednostka uzyskała jedynie możliwość administrowania obiektem wraz z upoważnieniem Dyrektora Domu Kultury do zawierania umów na wynajem lokalu użytkowego w obiekcie.

- **Zastrzeżenie – zatwierdzenie sprawozdań finansowych za lata 2020-2023**

Uchwały Organizatora Instytucji kultury z lat 2021-2024 dotyczące zatwierdzenia sprawozdań finansowych za lata 2020 - 2023 zostały podjęte na podstawie sprawozdań finansowych za te lata, które nie posiadały postaci elektronicznej i nie zawierały podpisów elektronicznych Kierownika Jednostki i osoby sporządzającej. Stąd opisywane sprawozdania finansowe nie posiadały formy zdefiniowanej w art. 45 ust. 1f Ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Jednostki zgodnie z zasadami etyki określonymi w „Podręczniku Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” przyjętym uchwałą Nr 207/7a/2023 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 grudnia 2023 r. w sprawie ustanowienia zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, z późn. zm., („Kodeks etyki”), oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem etyki. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Jednostki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Inna sprawa

Sprawozdanie finansowe Instytucji kultury za rok zakończony 31 grudnia 2023 r. zostało zbadane przez biegłego rewidenta Tomasz Szanel (nr w rej. 10391) działającego w imieniu firmy audytorskiej Gdańskiej Grupy Audytorów sp. z o.o. z siedzibą 80-126 Gdańsk, ul. Cedrowa 31/U3, , który wyraził opinię bez zastrzeżeń na temat tego sprawozdania w dniu 19 maja 2024 r.

Odpowiedzialność Dyrektora Jednostki za sprawozdanie finansowe

Dyrektor Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Jednostki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem Jednostki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Dyrektor Jednostki uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Dyrektor Jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Dyrektor Jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Jednostki, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Dyrektor Jednostki jest zobowiązany do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Poprzedni biegły

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędów i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Dyrektora Jednostki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Jednostki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Dyrektora Jednostki;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Dyrektora Jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Rafał Durkacz.

Działający w imieniu Concept Finance Audyt i Doradztwo Rafał Durkacz z siedzibą w Łodzi, 90-316 Łódź, ul. Piotrkowska 270, XIV p., lok. 1408 wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3559, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Rafał Durkacz, nr w rej. 11061
Łódź, dn. 27 czerwca 2025 r.